

Projekt

z dnia

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA OPOLA**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Opola

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, poz. 1436) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) - Rada Miasta Opola uchwala, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skargę nr OR-I.1510.1.2026 na Prezydenta Miasta Opola uznaje się za uzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. W wykonaniu niniejszej uchwały Przewodnicząca Rady Miasta Opola zawiadomi Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji

Tomasz Kaliszan

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miasta Opola

z dnia.....2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 9 stycznia 2026 r. do Rady Miasta Opola wpłynęła skarga na Prezydenta Miasta Opola dotycząca braku odpowiedzi na zapytanie w sprawie odprowadzania wód opadowych.

Po zapoznaniu się z treścią skargi, jak również z dokumentacją i wyjaśnieniami, a także po przeprowadzeniu analizy przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2026 r., Rada Miasta Opola uznaje skargę za uzasadnioną.

Przedmiotem skargi jest zarzut braku jednoznacznego wskazania podstawy prawnej, obligującej wnioskodawców ubiegających się o pozwolenie na budowę, do uzgadniania odprowadzenia wód opadowych i roztopowych do kanalizacji deszczowej z Wydziałem Infrastruktury Technicznej i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Opola.

Skarżący trzykrotnie zwracał się o wskazanie „konkretnej ustawy odrębnej”, z której wynika obowiązek dołączenia do projektu budowlanego uzgodnienia w zakresie odprowadzenia wód opadowych, o którym mowa w art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy – Prawo budowlane.

Z przeprowadzonej analizy korespondencji wynika, że organ nie wskazał jednoznacznego przepisu rangi ustawowej, który wprost nakładałby na inwestora obowiązek przedłożenia takiego uzgodnienia jako załącznika do wniosku o pozwolenie na budowę.

W udzielanych odpowiedziach organ powoływał się na przepisy ustawy – Prawo budowlane, rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, regulamin organizacyjny Urzędu Miasta Opola, względy techniczne oraz praktykę administracyjną.

Należy podkreślić, że regulamin organizacyjny urzędu ma charakter aktu wewnętrznego i nie jest źródłem powszechnie obowiązującego prawa. Nie może on być podstawą do nakładania obowiązków na obywateli.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Wymogi formalne wobec inwestora mogą wynikać wyłącznie z przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

Należy również zwrócić uwagę, że w wystąpieniu pokontrolnym Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz Wojewody Opolskiego, obejmującym działalność Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Urzędu Miasta Opola za lata 2021 – I półrocze 2022, stwierdzono istotne naruszenia przepisów prawa w zakresie wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę. W szczególności negatywnie oceniono działalność organu w zakresie stosowania art. 35 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane, wskazano na wydawanie decyzji pomimo niespełnienia ustawowych przesłanek, stwierdzono ograniczanie zasady czynnego udziału stron postępowania (art. 10 k.p.a.), a także podkreślono brak należytej analizy oraz niewystarczające uzasadnianie rozstrzygnięć.

Kontrola wykazała, że w 18 z 33 skontrolowanych spraw (54,54%) organ działał z naruszeniem przepisów prawa.

Przedmiotowa sprawa nie ma charakteru jednostkowego. Zarzut braku jednoznacznego wskazania podstawy prawnej wymagania dodatkowego uzgodnienia wpisuje się w wcześniej stwierdzone przez organy nadzoru problemy polegające na rozszerzającej interpretacji przepisów oraz niedostatecznym uzasadnianiu stanowiska organu.

Za szczególnie nieprawidłowe należy uznać zakończenie korespondencji poprzez stwierdzenie, że dalsze powtarzanie argumentów nie będzie skutkowało zmianą stanowiska, bez uprzedniego jednoznacznego wskazania podstawy prawnej, o którą wprost wnioskowano.

Organ administracji publicznej jest zobowiązany do pełnego i wyczerpującego wyjaśnienia podstaw prawnych swojego działania, zgodnie z zasadą praworządności, zasadą prawdy obiektywnej oraz zasadą informowania stron postępowania.

W związku z powyższym Rada Miasta Opola uznaje skargę za uzasadnioną.

Pouczenie:

W przypadku ponownego złożenia skargi w temacie będącym przedmiotem skargi rozpatrzonej w dniu dzisiejszym bez wskazania nowych okoliczności sprawy Rada Miasta Opola może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego).