

Projekt

z dnia

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA OPOLA**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Opola

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, poz. 1436) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) - Rada Miasta Opola uchwala, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skargę nr OR-I.1510.6.2026 na Prezydenta Miasta Opola uznaje się za uzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. W wykonaniu niniejszej uchwały Przewodnicząca Rady Miasta Opola zawiadomi Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji

Tomasz Kaliszan

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miasta Opola

z dnia.....2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 6 lutego 2026 r. do Rady Miasta Opola wpłynęła skarga na sposób wykonywania zadań publicznych przez Prezydenta Miasta Opola oraz Urząd Miasta Opola.

Po zapoznaniu się z treścią skargi, jak również z dokumentacją i wyjaśnieniami, a także po przeprowadzeniu analizy przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2026 r., Rada Miasta Opola uznaje skargę za uzasadnioną.

Wydział Architektury i Budownictwa Urzędu Miasta Opola prowadzi postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji: budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego. Skarżący czterokrotnie kierował wydane decyzje do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, z czego trzykrotnie uznano odwołania za uzasadnione i uchylano zaskarżone decyzje: Decyzja WZ nr 1 z dnia 10 stycznia 2023 r., Decyzja WZ nr 2 z dnia 20 listopada 2023 r., Decyzja WZ nr 3 z dnia 14 października 2024 r. Czwarta decyzja WZ nr 4 z dnia 30 grudnia 2025 r. również została zaskarżona do SKO gdzie trwa postępowanie wyjaśniające.

Skarżący podnosi, że w toku postępowania administracyjnego sporządzono pisemną opinię Biura Urbanistycznego Urzędu Miasta Opola, która jest negatywna i zawiera potwierdzenie objęcia terenu ochroną konserwatorską. W opinii tej wskazano na konieczność ochrony historycznego układu urbanistycznego oraz negatywnie oceniono planowaną inwestycję. Skarżący wskazuje, że opinia Biura Urbanistycznego Urzędu Miasta Opola jako stanowisko wyspecjalizowanej komórki organizacyjnej organu stanowi dowód w sprawie, który nie może być pominięty bez merytorycznego odniesienia w uzasadnieniu decyzji. Opinia ta nie została merytorycznie omówiona w uzasadnionych decyzjach ani skutecznie zakwestionowana. Stwierdzenie organu, że opinia Biura Urbanistycznego Urzędu Miasta Opola nie zawiera żadnych argumentów prawnych, świadczy o błędnym rozumieniu roli dowodów w postępowaniu administracyjnym. Dowód nie musi zawierać argumentacji prawniczej, lecz służy ustaleniu stanu faktycznego, który następnie podlega ocenie prawnej przez organ.

Skarżący podnosi, że skarga dotyczy organu jako całości, a nie treści konkretnej decyzji administracyjnej i odnosi się do sposobu prowadzenia postępowań, organizacji pracy urzędu oraz przestrzegania podstawowych zasad postępowania administracyjnego.

Skarżący wskazał, że zakres skargi obejmuje w szczególności:

- 1) naruszenie zasad rzetelności praworządności i zaufania obywateli do organów administracji publicznej;
 - 2) pomijanie istotnych dowodów i opinii zgromadzonych w toku postępowań;
 - 3) wadliwe ustalanie kręgu stron postępowania oraz uchybienia w zakresie zawiadomień;
 - 4) powtarzalne wydawanie decyzji obarczonych istotnymi wadami proceduralnymi;
 - 5) brak skutecznych działań naprawczych po uchyleniach decyzji przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze.
- 1) Zgodnie z art. 7 i 8 Kodeksu postępowania administracyjnego organy administracji publicznej obowiązane są działać na podstawie przepisów prawa, wnikliwie i rzetelnie

wyjaśniać stan faktyczny sprawy oraz prowadzić postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej. Zasada praworządności (art. 7 k.p.a.) oznacza obowiązek ścisłego przestrzegania przepisów prawa procesowego i materialnego przy prowadzeniu postępowania. Zasada zaufania (art. 8 k.p.a.) nakłada na organ obowiązek działania w sposób przewidywalny, staranny i konsekwentny, tak aby uczestnicy postępowania mieli przekonanie, że ich sprawa jest rozpoznawana profesjonalnie i bez arbitralności. W niniejszej sprawie doszło do wielokrotnego uchylania decyzji organu I instancji przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Uchylenia te dotyczyły podstawowych elementów postępowania, w szczególności nieprawidłowego ustalenia kręgu stron, naruszenia prawa stron do czynnego udziału w postępowaniu. Powtarzalność uchylania wydanych Decyzji wskazuje, że organ nie dochował należytej staranności w prowadzeniu postępowania, co łącznie wypełnia naruszenie zasad rzetelności praworządności i zaufania obywateli do organów administracji publicznej.

2) Zgodnie z art. 7 oraz art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji jest zobowiązany do podjęcia wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego. Z kolei art. 80 k.p.a. stanowi, że organ ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego czy dana okoliczność została udowodniona. Obowiązek ten znajduje odzwierciedlenie także w art. 107 § 3 k.p.a., który wymaga, aby uzasadnienie decyzji w sposób jasny wykazywało, na jakich dowodach organ się oparł i dlaczego innym dowodom odmówił wiarygodności lub mocy dowodowej.

3) W niniejszej sprawie Skarżący podnosi, że w toku postępowań zgromadzono istotne materiały, w szczególności opinię Biura Urbanistycznego Urzędu Miasta Opola odnoszącą się negatywnie do planowanej inwestycji oraz argumentację dotyczącą uwarunkowań konserwatorskich (strefa ochrony konserwatorskiej). Z wyjaśnień organu udzielonych w toku badania skargi nie wynika szczegółowe i konkretne wykazanie, w jaki sposób opinia Biura Urbanistycznego Urzędu Miasta Opola oraz argumenty dotyczące ochrony konserwatorskiej zostały uwzględnione w rozumowaniu organu. Wyjaśnienia mają charakter ogólnikowy i polemiczny, co nie pozwala uznać, że organ wykazał pełne, transparentne rozważenie całego materiału dowodowego.

4) Trzykrotne uchylenie wydanych decyzji o warunkach zabudowy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w pełni wyczerpuje zarzut powtarzalnego wydawania decyzji obarczonych istotnymi wadami proceduralnymi.

5) Prezydent Miasta Opola w wyjaśnieniach do skargi nie wskazał żadnych wdrożonych działań naprawczych po uchyleniach trzech decyzji przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze dotyczącej tej samej sprawy. Nie budzi wątpliwości, że trzykrotne błędne wydanie decyzji o warunkach zabudowy powinno nieść za sobą analizę wad prowadzenia postępowania a co za tym idzie organ jest zobowiązany do wprowadzenia odpowiednich działań naprawczych.

W związku z powyższym Rada Miasta Opola uznaje skargę za uzasadnioną.

Pouczenie:

W przypadku ponownego złożenia skargi w temacie będącym przedmiotem skargi rozpatrzonej w dniu dzisiejszym bez wskazania nowych okoliczności sprawy Rada Miasta Opola może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego).